



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-3960/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca, člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VENGEŠ d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 57583042641, Vukovar, Jadranska 43, kojeg zastupa Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu vjerovnika Zorke Grujičić iz Vukovara, Zrinska 39, OIB 83219378244, zastupane po punomoćniku Emilu Mitrovskom, odvjetniku u Vukovaru, za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2791/2024-2 od 16. srpnja 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-157/2024-20 od 26. lipnja 2024., u sjednici održanoj 17. travnja 2025.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2791/2024-2 od 16. srpnja 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-157/2024-20 od 26. lipnja 2024., vjerovnik Zorka Grujičić podnijela je prijedlog za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP), naznačivši sljedeće pravno pitanje za koje smatra da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu:

"Da li je tužitelj koji je pokrenuo parnični postupak protiv tuženika kao vjerovnik ukoliko je tuženik kao osoba nad kojom se provodi predstečajni postupak za čije postojanje tužitelj saznao naknadno nakon proteka rokova za prijavu tražbine, a tuženik je postupio suprotno čl. 17. st. 1. toč. 12. Stečajnog zakona u kojem je propisano da je dužan prijaviti tražbinu iz sudskog-parničnog postupka, što nije učinio,

te je tužitelj po proteku rokova za priznanje tražbine prijavio svoje potraživanje Trgovačkom sudu u Osijeku u vrijeme dok se predstečajni postupak još vodi gubi pravo sudjelovanja u predstečajnom postupku uslijed činjenice da tuženik nakon pokretanja parničnog postupka nije neposredno nakon saznanja za postojanje tužbe vjerovnika, točnije nakon što je neprijeporno znao da je parnični postupak pokrenut i da potraživanje postoji, odmah pokrenuo predstečajni postupak i o tome izvijestio sud i vjerovnika, nego se čak upustio u meritum postupka i to nakon nekoliko mjeseci, a sve u cilju kako bi vjerovnika onemogućio da zakasni sa predajom potraživanja u predstečajnom postupku, pri čemu je čak postupio i protivno odredbama čl. 17. st. 11. toč. 12. Stečajnoga zakona, jer svjesno nije prijavio potraživanje vjerovnika koji je već pokrenuo parnični postupak i za koji je dužnik znao?".

1.1. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ), ovaj revizijski sud ocijenio je da vjerovnik Zorka Grujičić nije postupila sukladno odredbi čl. 387. st. 2. toč. 3. ZPP jer u prijedlogu za dopuštenje revizije nije jasno naznačila razloge važnosti predmetnog pravnog pitanja u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP. K tome, vjerovnik Zorka Grujičić nije postupila niti sukladno odredbi čl. 387. st. 3. ZPP jer u prijedlogu za dopuštenje revizije, iako isti podnosi iz razloga da pobijano drugostupanjsko rješenje odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, nije niti određeno naznačila ni dostavila određenu konkretnu odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

3. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1., odredbe čl. 389.a st. 1. i st. 3. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP, a sve u vezi s odredbom čl. 10. SZ odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. travnja 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30876-6bcc0**

Kontrolni broj: **039d9-ca7db-5e945**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.